



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



**Karta oceny formalno-merytorycznej
wniosku o dofinansowanie projektu konkurencyjnego
FEWiM 2021-2027**

| | |
|--|--|
| INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK: | Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie |
| NUMER NABORU: | |
| NUMER WNIOSKU W SOWA EFS: | |
| NAZWA WNIOSKODAWCY: | |
| TYTUŁ PROJEKTU: | |
| SUMA KONTROLNA WNIOSKU: | |
| OCENIAJĄCY: | |

| CZĘŚĆ A | | | |
|---|---|---|--|
| WERYFIKACJA KRYTERIÓW OGÓLNYCH ZEROJEDYNKOWYCH ¹ | | | |
| A1. | Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| A2. | Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| A3. | Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| A4. | Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| A5. | Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn. <i>Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny.</i> | | |
| | 1. | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |
| | | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| | 2. | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | |
| | | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| | 3. | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe. | |
| | | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| | 4. | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć. | |
| | | <input type="checkbox"/> 0 pkt | <input type="checkbox"/> 1 pkt |
| | 5. | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | |
| <input type="checkbox"/> 0 pkt | | <input type="checkbox"/> 1 pkt | |

¹Istnieje możliwość wezwania na etapie negocjacji Wnioskodawcy drogą elektroniczną do uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie spełnienia kryteriów ogólnych zerojedynkowych nr 1-8, 12, 15 zgodnie z zakresem wskazanym w Regulaminie wyboru projektów.

| | | | |
|------------|---|------------------------------|--|
| | <p>Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?</p> <p><u>Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:</u></p> <p>1) profil działalności wnioskodawcy ze względu na ograniczenia statutowe,</p> <p>2) zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje wsparciem (ze względu na swój zasięg oddziaływania) wszystkie osoby w ramach konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również zaplanowanie działania/działań zapewniających przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn.</p> | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| | Zgodność projektu ze Standardem minimum realizacji zasady równości szans kobiet i mężczyzn. ² | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| A6. | Wnioskodawca/partner przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY | | |
| A7. | <p>Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.</p> <p><i>Kryterium będzie spełnione w przypadku wykazania we wniosku o dofinansowanie co najmniej po jednym przejawie realizacji zasady zrównoważonego rozwoju obligatoryjnie w ramach Aspektu nr 1, 2, 4, 5 oraz fakultatywnie w ramach Aspektu nr 3.</i></p> | | |
| | Aspekt nr 1 - kontekst materiałów biurowych oraz promocyjnych | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| | Aspekt nr 2 - kontekst zebrań i innych spotkań | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| | Aspekt nr 3 - transport | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| | Aspekt nr 4 - kontekst „zielonego biura” | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| | Aspekt nr 5 - kontekst energii elektrycznej i wody | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| | <p>Czy projekt jest neutralny wobec zasady zrównoważonego rozwoju?</p> <p>Neutralność projektu jest dopuszczalna tylko w sytuacji, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże szczegółowe uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań wpływających na spełnienie ww. zasady.</p> | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| | Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| A8. | Projekt jest zgodny z zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |

² Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 5 ponieważ kryteria 2 i 3 są alternatywne. Wniosek o dofinansowanie projektu nie musi uzyskać maksymalnej liczby punktów za kryteria standardu minimum (wymagane są co najmniej trzy punkty).

| | | | | |
|------|--|--|--------------------------------------|--|
| A9. | Wnioskodawca, zgodnie ze Szczegółowym Opisem Priorytetów (SZOP FEWiM 2021-2027) aktualnym na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów, jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania FEWiM 2021-2027. | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | |
| A10. | W projekcie, którego łączny koszt wyrażony w PLN nie przekracza równowartości 200 000,00 EUR, koszty bezpośrednie rozliczane są obligatoryjnie za pomocą uproszczonych metod rozliczania wydatków, o których mowa w Regulaminie wyboru projektów. | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| A11. | W projekcie, którego łączny koszt wyrażony w PLN przekracza równowartość 200 000,00 EUR, koszty bezpośrednie rozliczane są obligatoryjnie na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków, o których mowa w Regulaminie wyboru projektów. | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| A12. | Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu złożył wszystkie obligatoryjne załączniki, wskazane w Regulaminie wyboru projektów (o ile dotyczy). | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| A13. | Projekt jest zgodny ze Szczegółowym Opisem Priorytetów (SZOP FEWiM 2021-2027), aktualnym na dzień ogłoszenia naboru, w ramach właściwego Działania FEWiM 2021-2027, w zakresie podstawowych warunków wsparcia. | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | |
| A14. | W przypadku projektu partnerskiego Wnioskodawca wykazał, że projekt spełnia wymogi dotyczące utworzenia partnerstwa. | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| A15. | Projekt (w odniesieniu do kosztów bezpośrednich i kosztów pośrednich) jest zgodny z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis (o ile dotyczy). | | | |
| | Pytania szczegółowe | Wnioskodawca | | Partner |
| | 1. Czy wnioskodawca jest przedsiębiorcą w rozumieniu funkcjonalnym (wykorzystuje produkty/usługi do działalności o charakterze gospodarczym)? | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE | | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| | 2. Czy następuje przysporzenie na rzecz konkretnego podmiotu na warunkach korzystniejszych niż rynkowe? | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE | | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| | 3. Czy transfer zasobów ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr)? | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE | | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| | 4. Czy następuje lub czy istnieje groźba zakłócenia konkurencji? (TYLKO W PRZYPADKU GDY WARTOŚĆ POMOCY PRZEKRACZA DOSTĘPNY DLA | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY | | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | WNIOSKODAWCY/PARTNERA LIMIT POMOCY DE MINIMIS) | | |
| | 5. Czy transfer zasobów wpływa na wymianę gospodarczą/handlową między państwami członkowskimi? (TYLKO W PRZYPADKU GDY WARTOŚĆ POMOCY PRZEKRACZA DOSTĘPNY DLA WNIOSKODAWCY/PARTNERA LIMIT POMOCY DE MINIMIS) | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY | <input type="checkbox"/> TAK <input type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| Wynik testu pomocy publicznej/pomocy de minimis na pierwszym poziomie (poziom Wnioskodawcy/Partnera) uznaje się za negatywny w przypadku udzielenia co najmniej 1 negatywnej odpowiedzi na wyżej wymienione pytania. | | | |
| Czy w projekcie występuje pomoc publiczna? | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | |
| Czy w projekcie występuje pomoc de minimis? | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | |
| Jeśli projekt objęty jest pomocą de minimis, należy określić na którym poziomie występuje. | | | |
| <input type="checkbox"/> pierwszy poziom (Wnioskodawca jest Beneficjentem pomocy de minimis) <input type="checkbox"/> drugi poziom (pomoc de minimis jest transferowana przez Wnioskodawcę na rzecz uczestników projektu / użytkowników końcowych) <input type="checkbox"/> nie dotyczy | | | |
| Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis (od ile dotyczy). | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| Uzasadnienie oceny kryterium A15: | | | |
| CZĘŚĆ B | | | |
| WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH DOSTĘPU | | | |
| B1. | Projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną deinstytucjonalizacji usług. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| B2. | Wsparcie oferowane uczestnikom projektu odpowiada na zdiagnozowane problemy i potrzeby, jest zindywidualizowane oraz cechuje się kompleksowością. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| B3. | Wnioskodawca i Partner (jeśli dotyczy) posiada swoją siedzibę i prowadzi działalność na terenie województwa warmińsko – mazurskiego od co najmniej 18 miesięcy. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| B4. | Wnioskodawca lub Partner ma co najmniej 18-miesięczne doświadczenie w prowadzeniu działalności w obszarze pomocy i integracji społecznej i/lub wsparcia rodziny na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego. | | |

| | | | |
|------|---|------------------------------|--------------------------------------|
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| B5. | Działania przewidziane w projekcie są spójne z „Warmińsko-Mazurskim Planem Rozwoju Usług Społecznych i Deinstytucjonalizacji”. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| B6. | Jednostka samorządu terytorialnego będąca Wnioskodawcą/Partnerem w projekcie ma opracowany lokalny plan deinstytucjonalizacji usług społecznych lub zobowiąże się do jego opracowania maksymalnie do czasu zakończenia projektu. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| B7. | Łączny koszt projektu wyrażony w PLN nie przekracza równowartości 200 000,00 EUR³. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| B8. | Łączny koszt projektu wyrażony w PLN przekracza równowartość 200 000,00 EUR⁴. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |
| B9. | Wnioskodawca złożył dopuszczalną w Regulaminie wyboru projektów liczbę wniosków o dofinansowanie projektu. | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | |
| B10. | Maksymalna wartość dofinansowania projektu nie przekracza 1 200 000,00 PLN. (o ile dotyczy) | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY |

³ Powyższa kwota jest przeliczana na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską aktualnego na dzień ogłoszenia naboru. Kwota przeliczona na PLN jest wskazana w podrozdziale 1.5 Regulaminu wyboru projektów.

⁴ Powyższa kwota jest przeliczana na PLN z wykorzystaniem miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez Komisję Europejską aktualnego na dzień ogłoszenia naboru. Kwota przeliczona na PLN jest wskazana w podrozdziale 1.5 Regulaminu wyboru projektów.

CZĘŚĆ C

WERYFIKACJA KRYTERIÓW OGÓLNYCH PUNKTOWYCH

| Kryteria | | max/min liczba punktów ogółem oraz liczba punktów za poszczególnie składowe kryteriów | Liczba przyznanych punktów | Uzasadnienie |
|--|---|--|----------------------------------|--|
| C1. Prawdliwość opisu grupy docelowej w kontekście sytuacji problemowej. | | 25/15 | punkty ogółem | Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) i c) kryterium C1, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. |
| a) | uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej i barier uczestnictwa | 8 | | |
| b) | opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, w tym potrzeb uczestników w kontekście planowanego wsparcia | 8 | | |
| c) | opis sposobu rekrutacji uczestników projektu | 9 | | |
| C2. Zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP FEWiM 2021-2027 (aktualnym na dzień ogłoszenia naboru) dla danego Działania oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru. | | 15/9 | punkty ogółem | Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) i c) kryterium C2, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. |
| a) | wskazanie celu projektu | 2 | | |
| b) | dobór wskaźników realizacji celu, (wskaźników rezultatu, produktu, w tym innych wspólnych wskaźników produktu) oraz odpowiednie oszacowanie wartości docelowej wskaźników | 8 | | |
| c) | wskazanie sposobu pomiaru wskaźników, w tym źródeł danych (dokumentów) | 5 | | |

| | | | | | |
|--|--|--------------|----|------------------------|---|
| | i momentu (częstotliwości) pomiaru | | | | |
| C3. Trafność doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz racjonalność harmonogramu. <u>W ramach kryterium mogą wystąpić II warianty oceny:</u> I. WND bez partnerstwa II. WND z partnerstwem Ocena według wariantu nr: | | 20/12 | | punkty ogółem | Uzasadnienie Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c), d) i e) kryterium C3, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. |
| a) | szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań | I | 18 | | |
| | | II | 16 | | |
| b) | racjonalność harmonogramu | I | 2 | | |
| | | II | 2 | | |
| c) | uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) | I | - | | |
| | | II | 2 | | |
| d) | sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy) | - | - | - | Nie dotyczy |
| e) | trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i/lub stawek jednostkowych (w tym ich wartości docelowe) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). | - | - | - | Nie dotyczy |
| C4. Prawidłowość budżetu projektu. | | 20/12 | | punkty ogółem | Uzasadnienie Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c), d) kryterium C4, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. |
| a) | racjonalność (zgodność ze stawkami rynkowymi i specyfiką projektu) oraz efektywność wydatków projektu (zasada uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów) | 8 | | | |
| b) | kwalifikowalność wydatków (w tym w szczególności niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celu) | 4 | | | |
| c) | poprawność uzasadnień wydatków (o ile dotyczy) | 5 | | | |
| d) | techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu, | 3 | | | |

| | | | | |
|--|---|--------------------|------------------------|---|
| | w tym poziom kosztów pośrednich, poziom i prawidłowość wkładu własnego, poziom i prawidłowość cross-financingu (o ile dotyczy), pomoc publiczna/pomoc de minimis (o ile dotyczy). | | | |
| C5. Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) w zakresie realizacji projektu. | | 10/6 | punkty ogółem | Uzasadnienie Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b) kryterium C5, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. |
| a) | adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: w zakresie tematycznym, na rzecz grupy docelowej, na określonym terytorium | 8 | | |
| b) | opis i adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) | 2 | | |
| C6. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem. | | 10/6 | punkty ogółem | Uzasadnienie Wnioskodawca może uzupełnić lub poprawić wniosek o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia kryterium w zakresie punktu a), b), c) i d) kryterium C6, pod warunkiem uzyskania pozytywnego wyniku oceny merytorycznej. |
| a) | sposób zarządzania projektem | 3 | | |
| b) | wkład rzeczowy | 2 | | |
| c) | własne środki finansowe | 1 | | |
| d) | potencjał kadrowy planowany do wykorzystania w ramach projektu | 4 | | |
| C7. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy). | | NIE DOTYCZY | | |
| a) | opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu | | | |
| b) | opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka) | | | |
| c) | opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka | | | |

| | | |
|----|--|--|
| d) | opis działań jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka | |
|----|--|--|

CZĘŚĆ D

WERYFIKACJA KRYTERIÓW SPECYFICZNYCH PREMIUJĄCYCH

| Nazwa kryterium | | Premia punktowa | Spełnienie kryterium | |
|--|--|---|--|------------------------------|
| 1. | Projekt realizowany jest w partnerstwie publiczno-społecznym. | 5 pkt. | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji: | | | | |
| 2. | Wnioskodawcą jest jednostką samorządu terytorialnego. | 5 pkt. | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji: | | | | |
| 3. | Projekt obejmuje wsparciem rodziny zagrożone odebraniem dziecka lub rodziny, których dzieci przebywają w pieczy zastępczej. | 5 pkt. | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji: | | | | |
| 4. | W projekcie zastosowano wsparcie w postaci rodzin wspierających na rzecz rodzin przeżywających trudności opiekuńczo – wychowawcze. | 3 pkt. | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji: | | | | |
| 5. | Projekt jest realizowany na obszarach strategicznej interwencji. | Za realizację projektu na każdym z poniżej wymienionych obszarów strategicznej interwencji projekt otrzymuje dodatkowo 1pkt.: • OSI – Miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze; • OSI – Obszary zagrożone trwałą marginalizacją; Punkty mogą się sumować (max 2 pkt) | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji: | | | | |
| 6. | Projekt jest realizowany na terenie powiatów pogranicza. | 2 pkt. | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |

| | | | | |
|--|------------------------------|--------|--|------------------------------|
| Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji: | | | | |
| 7. | Projekt jest komplementarny. | 1 pkt. | <input type="checkbox"/> TAK pkt | <input type="checkbox"/> NIE |
| Uzasadnienie przyznania/nieprzyznania punktacji: | | | | |

| CZĘŚĆ E | | | |
|---|---|---|--|
| PODSUMOWANIE OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ | | | |
| CZĘŚĆ A Czy projekt spełnia kryteria ogólne zerojedynkowe? | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek | <input type="checkbox"/> DO NEGOCJACJI |
| CZĘŚĆ B Czy projekt spełnia kryteria specyficzne dostępu? | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| CZĘŚĆ C Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 96 punktów ogółem oraz minimum 60% punktów w każdym z kryteriów ogólnych punktowych (C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7, C8)? | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE – odrzucić wniosek |
| | SUMA PUNKTÓW W CZĘŚCI C | | pkt |
| CZĘŚĆ D Czy wniosek otrzymał punkty za spełnienie kryteriów specyficznych premiujących? | <input type="checkbox"/> TAK | | <input type="checkbox"/> NIE |
| | SUMA PUNKTÓW W CZĘŚCI D | | pkt |
| SUMA PUNKTÓW OGÓŁEM (CZĘŚĆ C i D) | | | pkt |
| Czy wniosek spełniający wszystkie kryteria formalno-merytoryczne zawiera oczywiste omyłki? | <input type="checkbox"/> TAK - skierować wniosek do poprawy/poprawić z urzędu ⁵ | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY wniosek nie spełnia wszystkich obowiązkowych kryteriów |
| UZASADNIENIE (w przypadku zauważenia oczywistej omyłki należy wskazać zakres poprawy) | | | |
| Czy wniosek może zostać skierowany do etapu negocjacji? | <input type="checkbox"/> TAK – wypełnić zakres negocjacji | <input type="checkbox"/> NIE | <input type="checkbox"/> NIE DOTYCZY (projekt nie podlega negocjacjom) |
| UZASADNIENIE (w przypadku niespełnienia przez wniosek kryteriów wskazanych w CZĘŚCI A, B, C lub D KOF-M należy uzasadnić ocenę) | | | |

.....
(data i podpis Oceniającego)

⁵ Zgodnie z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027.

| CZĘŚĆ F | | |
|-------------------------------|--|--|
| ZAKRES NEGOCJACJI | | |
| Nazwa kryterium | | Co należy uzupełnić/poprawić/wyjaśnić/zmienić? |
| KRYTERIA OGÓLNE ZEROJEDYNKOWE | | |
| A1. | Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | |
| A2. | Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy. | |
| A3. | Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Dziecka przyjętą przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. | |
| A4. | Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami. | |
| A5. | Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn. | |
| A6. | Wnioskodawca/partner przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych. | |
| A7. | Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju. | |
| A8. | Projekt jest zgodny z zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”. | |
| A12. | Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu złożył wszystkie obligatoryjne załączniki, wskazane w Regulaminie wyboru projektów (o ile dotyczy). | |
| A15. | Projekt jest zgodny z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis (o ile dotyczy). | |
| KRYTERIA OGÓLNE PUNKTOWE | | |
| C1. | Prawidłowość opisu grupy docelowej w kontekście sytuacji problemowej. | |
| a) | uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej i barier uczestnictwa | |
| b) | opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, w tym potrzeb uczestników w kontekście planowanego wsparcia | |
| c) | opis sposobu rekrutacji uczestników projektu | |

| | | | | |
|--|--|-----------------------|--|---------------------|
| C2. Zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP FEWiM 2021-2027 (aktualnym na dzień ogłoszenia naboru) dla danego Działania oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru. | | | | |
| a) | wskazanie celu projektu | | | |
| b) | dobór wskaźników realizacji celu, (wskaźników rezultatu, produktu, w tym innych wspólnych wskaźników produktu) oraz odpowiednie oszacowanie wartości docelowej wskaźników | | | |
| c) | wskazanie sposobu pomiaru wskaźników, w tym źródeł danych (dokumentów) i momentu (częstotliwości) pomiaru | | | |
| C3. Trafność doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz racjonalność harmonogramu. W ramach kryterium mogą wystąpić II warianty oceny: I. WND bez partnerstwa II. WND z partnerstwem | | | | |
| a) | szczęgółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań | | | |
| b) | racjonalność harmonogramu | | | |
| c) | uzasadnienie wyboru Partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy) | | | |
| d) | sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy) | Nie dotyczy | | |
| e) | trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i/lub stawek jednostkowych (w tym ich wartości docelowe) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). | Nie dotyczy | | |
| Prawidłowość budżetu projektu | | | | |
| C4. Racjonalność (zgodność ze stawkami rynkowymi i specyfiką projektu) oraz efektywność wydatków projektu (zasada uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów) | | | | |
| Nazwa zadania | Nazwa kosztu | Wydatki ogółem | Proponowana wartość (jeśli dotyczy) | Uzasadnienie |
| | | | | |
| | | | | |
| Kwalifikowalność wydatków (w tym w szczególności niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celu) | | | | |
| Nazwa zadania | Nazwa kosztu | Uzasadnienie | | |
| | | | | |
| | | | | |
| Poprawność uzasadnień wydatków (o ile dotyczy) | | | | |
| Nazwa zadania | Nazwa kosztu | Uzasadnienie | | |
| | | | | |
| | | | | |
| Techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu | | | | |
| | | | | |
| Techniczna poprawność poziomu kosztów pośrednich | | | | |

| | | |
|--|---|-------------|
| | | |
| Techniczna poprawność poziomu i prawidłowości wkładu własnego | | |
| | | |
| Techniczna poprawność poziomu i prawidłowości cross-financingu (o ile dotyczy) | | |
| | | |
| Techniczna poprawność pomocy publicznej/pomocy de minimis (o ile dotyczy) | | |
| | | |
| C5. Doświadczenie Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) w zakresie realizacji projektu. | | |
| a) | adekwatność doświadczenia Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: w zakresie tematycznym, na rzecz grupy docelowej, na określonym terytorium | |
| b) | opis i adekwatność potencjału społecznego Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) | |
| C6. Adekwatność potencjału Wnioskodawcy i Partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem. | | |
| a) | sposób zarządzania projektem | |
| b) | wkład rzeczowy | |
| c) | własne środki finansowe | |
| d) | potencjał kadrowy planowany do wykorzystania w ramach projektu | |
| C7. Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy). | | |
| a) | opis sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu | NIE DOTYCZY |
| b) | opis sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka) | |
| c) | opis działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka | |
| d) | działań jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka | |

.....
(data i podpis Oceniającego)